

# ФУНДАМЕНТАЛ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF FUNDAMENTAL STUDIES

**САИДОВА Истора Хабибуллаевна**  
*Преподаватель*  
*Университета журналистики*  
*и массовых коммуникаций Узбекистана*  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.13822161>

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ КАК НАУКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ И КЛЮЧЕВЫЕ ТЕОРИИ

### АННОТАЦИЯ

Цель статьи обзор истории развития политической психологии, акцентируя внимание на ее эволюции как академической науки. Автор исследует ключевые этапы становления этой дисциплины, начиная с влияния психоанализа и когнитивной психологии и заканчивая институционализацией политической психологии в университетах США в 1970-х годах.

**Ключевые слова:** политическая психология, становление дисциплины, психоанализ, когнитивная психология, бихевиоральный подход, политическое поведение, институционализация, исследования, академическая наука.

## SIYOSIY PSIXOLOGIYA FAN SIFATIDA: TARIXIY BOSQICHLAR VA ASOSIY NAZARIYALAR

### ANNOTATSIYA

Maqolaning maqsadi siyosiy psixologiyaning rivojlanish tarixini ko'rib chiqish, uning akademik fan sifatida evolyutsiyasiga e'tibor berishdir. Muallif ushbu fanning shakllanishidagi asosiy bosqichlarni, psixoanaliz va kognitiv psixologiya ta'siridan tortib, 1970-yillarda AQSh universitetlarida siyosiy psixologiyaning institutsionalizatsiyasigacha bo'lgan asosiy bosqichlarni ko'rib chiqadi.

**Kalit so'zlar:** siyosiy psixologiya, fanning shakllanishi, psixoanaliz, kognitiv psixologiya, xulq-atvor yondashuvi, siyosiy xulq-atvor, institutsionalizatsiya, tadqiqot, akademik fan.

## POLITICAL PSYCHOLOGY AS A SCIENCE: HISTORICAL STAGES AND KEY THEORIES

### ANNOTATION

The article aims to review the history of political psychology, focusing on its evolution as an academic science. The author explores the key stages in the formation of the discipline, beginning with the influence of psychoanalysis and cognitive psychology, and ending with the institutionalization of political psychology in US universities in the seventies.

**Keywords:** political psychology, formation of the discipline, psychoanalysis, cognitive psychology, behavioral approach, political behavior, institutionalization, research, academic science.

### *Введение*

Написание этой статьи послужило непрерывные, угрожающие миру события, которые напрямую связаны рукой человечества. Если посмотреть на историю человечества, то мы увидим массу людей погибших на войне, большое количество ученых репрессированных по политическим соображениям, без вести пропавших политиков, которые некогда перешли дорогу оппозиции, не раскрывшиеся таланты, которые потерялись в период политической ресоциализации, бедные массы, оказавшиеся в ненужный момент в ненужном месте, уничтожаются террористическими актами.

Так «Что происходит в мире» «Для чего властные группы или отдельные лица, обретая силу бросает ее на разрушительные цели. Но, на все эти вопросы по сей день нет однозначного ответа. На эти вопросы и ряд других ищет политическая психология, которая на сегодняшний день является актуальной в современном мире и приобрела свою самостоятельность как академическая дисциплина. Формирование ее в самостоятельную дисциплину не было необходимости. Но после второй мировой войны появилась необходимость изучения явлений (к примеру фашизм), которые происходили во всем мире, чтобы понять закономерности между политико-психологическими явлениями.

### *Методология*

Теоретический анализ значимых работ и исследований, которые способствовали формированию политической психологии как самостоятельной области знаний.

Можно ли считать Чарльза Мерриамма и Г.Лассуэлла отцами основателями этой дисциплины, как общепринято их называть. Считаю не справедливым указывать избранных в науке, скорее лучшим будет. не ставить кого –то на «пьедестал почета», а указать конкретные работы и исследования ученых, и каждый молодой ученый, проанализировав их исследования, определит значимость и вклад которые внесли ученые.

Недавно я столкнулась на статью, опубликованной в январе 2015 года в одном из интернет-журналов.

Эта научная статья пролила свет в моем познании политической психологии, авторами которых являются Джулия Элад-Штрэнгер и Алекс Минц, в ней дается информация, что политическая психология, как академическая субдисциплина может быть приписана оксфордскому историку Г.Б.Грюнди который издал в 1917 году работу под названием «Политическая психология: наука, которую еще предстоит создать».

Он первым призвал к объединению политики и психологических исследований. В 1924 году в школе гражданственности и общественных дел Максвелла при Сиракузском университете была создана первая кафедра социальной и политической психологии в честь социального психолога Флойда Олпорта, который впоследствии стал первым преподавать курс под названием «Политическая психология». Десятилетие спустя в Германии вышел журнал «Политической психологии и сексуальной экономике», ставший первым журналом на западном языке, использовавшим в своем названии термин «Политическая психология» [1].

### *Основная часть*

По мнению социального психолога Уильям Макгуайар (годы жизни 1925-2007) преподавателя Йельского Университета, известный своими работами по психологии убеждения. Считает современное развитие политической психологии проходит три эпохи развития. В таблице ниже мы описали годы и основные события прогрессирующих этапов развития политической психологии (Таблица 1).

Таблица 1

Периоды	Новообразования	Доминирующие подходы исследования	Основные объекты исследования	Какие исследователи в основном повлияли на развитие политической психологии, и их публикации
Первая эпоха: 1940-1950-е годы	Разработка новых методов опроса населения. Разработка F-шкалы.	Психоаналитический.	Политическое влияние пропаганда. Политическая личность (авторитарная) и лидерство Исторические подходы к психологии масс. Политическая элита	специалисты психиатры, антропологи. 1. Гарольд Д. Лассуэл "Психопатология и политика" -1930 г. "Власть и личность" -1948. 2. Джон Дакинга, Теодор Адорно Боб Альтемайер Исследование авторитарной личности. 3. Генри Мюррей Личность и лидерство. 4. Герберт Макклоски Политический консерватизм и личность.
Вторая эпоха: 1960-1970-е годы	Количественный показатель в исследованиях. Значимость анализа затрат и выгод в политическом поведении и решений. Легитимность науки	Бихевиоральный подход.	Система убеждений, установок поведению Электорат.	Специалисты: теоретики социологии и коммуникации. 1. Пол Лазарсфельд Ангус Кэмпбелла. 2. Роберт Лейн. 3. Габриэль Алмонд Сидни Верб.
Третья эпоха: 1980 - 1990.	Основание официального журнала: политическая психология. Новые направления исследования, основанные на когнитивной психологии.	Когнитивный подход.	Предубеждения Память. Восприятие. Рациональный выбор в модели принятия решения.	Даниел Канеман, Амос Тверски, Роберт Джервис, Филипп Тетлок, Джордж Маркус, Герберт Саймон, Ирвинг Дженис

Следуя за У.Макгуайром, отмечаю первый этап исследований в политической психологии приходят на время развития Фрейдизма и нейрофрейдизма. В вступительном слове Ульяма С.Буллита в соавторскую книгу с Зигмундом Фрейда «Томас Видро Вильсон 28 президент США» он писал, что «Психология была ответвлением философии, а не наукой, пока Фрейд не изобрел метод исследования, названный психоанализом» [2].

Справедливым является слова С.Буллита, так в действительности книга, которая названа выше, является фундаментальной работой, на которую ушло около 10 лет, и по этой книге занимаются студенты всего мира, изучающие политическую психологию. Фрейд не только разработал метод для исследования политических лидеров, но также исследовал психологию масс ориентируясь на свою теорию бессознательных влечений или пансексуализма. Д.Лассуэл о котором мы упоминали выше, опирался на фрейдистскую школу. Г.Лассуэлл четко сформулировал основные достижения психоанализа, созданного З. Фрейдом и получившего дальнейшее развитие в трудах других известных психоаналитиков – А.Адлера, К.Г.Юнга, Ш.Ференци и др. Он показал, что для успешного исследования политического поведения необходимо выделять наиболее значимые этапы становления человека, раскрыть их роль в формировании его характера и побудительных мотивов последующей деятельности [3].

Как упоминали выше первый этап становления академической политической психологии связан логически с событиями, происходящими на тот момент. В начале Второй мировой войны политико-психологическое изучение конкретных людей «осуществляющих политическую власть», получило дополнительный импульс [4].

Еще один исследователь неотрейдистской школы Эрих Фромм в своих трудах анализировал причины нацизма и девиантного поведения масс в Фашистской Германии. В своей книги «Бегство от свободы» он выявляет что нацизм психологическая проблема, но которая формируется под влиянием социально–экономических и политических факторов. Актуальным и прогрессивной работой отличился Г.Мюррей, один из создателей американской персонологии [5], являясь на тот момент старшим офицером разведки в управлении стратегических служб в 1943 году подготовил доклад –«Анализ личности Адольфа Гитлера» которая имела практическую значимость положив начало новой методологии: составление психологического портрета политического деятеля. Значительный вклад в этот период внесли психоаналитики в создании психологической теории власти одни из которых является Альфред Адлер.

Таким образом можно отметить, что на тот момент психоаналитики открыли новые грани психологического исследования, обусловленность политических процессов, бессознательными психологическими процессами. На тот момент психоанализ сыграл огромную роль в развитие методов исследования личности. Но «Что такое бессознательное?». «Можно ли его ощупать?» «Как можно его посчитать?». В целом соответствует ли психоаналитическое направление к новым требованиям позитивистского направления, и другим требованиям науки.

Эпоха технологического прогресса и развития точных наук, не обошла стороной гуманитарные науки. Также нужно отметить в позитивистском направлении основополагающим показателем методологии в науки считалось научная валидность, которая определяется количественным показателем. Требованиям строгого научного детерминизма отвечала развивающаяся на тот момент бихевиоральная школа. И по мнению Уильям Макгуайара с периода, когда многие ученые из-за понимания научной строгости отказываются от психоаналитической ориентации в пользу бихевиористского подхода. Начинается вторая эпоха политической психологии (1960-1970-е годы). Один из первых кто осознал значимость бихевиорального подхода в политической психологии был Ч.Мерриам. Целью электоральной компании США было – «управлять поведением избирателей». Один из вопросов которая ставила бихевиоральная школа это «оперантное формирование поведения» [6] что как раз таки заинтересовала лиц, целью которых являлось управления поведением.

Безусловно Чарльз Мерриам, сыгравший огромную роль в развитие поведенческого подхода в политологии, настаивал на тесной связи психологии с политическими науками и тем самым развивал политическую психологию. За ним последовал Д. Лассуэл и др ученые.

Следующий этап развития «третья эпоха» по Уильям Макгуайру У. этот период связан с развитием когнитивного направления в политико- психологических наук. Значительный интерес к бихевиоральному подходу начал спадать, одним из причин являлось присущий этому подходу объективизм, не учитывающий субъективный фактор, то есть внутренние мотивы и сознание. В своих исследованиях ученые изучали; восприятие, хранение информации, рациональный выбор в модели принятия решения. Также на фоне когнитивной психологии развилось направление аффективная нейронаука, которая сыграла значительную роль в этой области, подчеркивая влияние эмоций на политические убеждения установки, принадлежность к политической партии [7].

Исследование политического поведения через призму когнитивных процессов проявилось в публикациях Дэниела Канемана, Амоса Тверски и Роберта Джервиса о когнитивных эвристиках и предубеждениях, анализе принятия решений элитой, работе Филипа Тетлока о когнитивной сложности, исследованиях Джорджа Маркуса и его коллег об эмоциях и принятии решений, исследованиях Герберта Саймона об ограниченной рациональности и работе Ирвинга Джениса о групповом принятии решений.

Во второй и третьей эпохе специалистов в этой области гораздо больше, положительным изменениям в сторону критического научного подхода, что и привело институционализации области: к началу 1970-х годов при поддержке Национального научного фонда Йель создал программу, ведущую к совместной докторской программе по психологии и политике. За ним быстро последовали другие университеты США, в том числе SUNY- Stony Brook в 1979 году, Университет Висконсина в 1982 году, CUNY в 1988 году, UCLA и UC Irvine в 1989 году, а также Университет штата Огайо в 1990 году.

Проделав огромный путь предыстории и становления политической психологии как академической науки, всемирное признание как наука или точнее сказать легитимность она получила постепенно в эти последние периоды. Сначала публикации первого руководства по политической психологии Дж. Кнутсоном в 1973 году. Далее создание международного общества политической психологии в 1978 году и основание официального журнала «Политическая психология» в 1980 году. Многие ученые считают, что «пик» развития политико-психологических исследований приходят на время политических кризисов или международных и внутренних усобиц.

К примеру, холодная война, развал Советского Союза, сдерживание ядерной войны. Среди известных работ сложившиеся по в этих областях - исследования Сеймура Липсета о политической стабильности, работы Роберта Джервиса, Ричарда Лебоу, Дженис Стайн и Брюса Рассетта о сдерживании, исследования психологии насилии Гербарта Кельмана. Третья эпоха не является финальной в развитии политической психологии. Некоторые ученые предполагают о четвертой эпохи, в книге «Политическая психология: ключевое чтение» Йост и Сиданиус предполагают о четвертой эпохи, которая начинается в 1990-е годы. Они характеризуют эту эпоху с доминирующими проблемами международных конфликтов которых мы отметили выше.

Новая эпоха требует и новых разработок в исследованиях. Однако это не значит, что новые методики исследования исчерпывает старые, напротив политическая психология обширная дисциплина и здесь в хорошем смысле используется «научный опортунизм».

В этой связи, стоит обратить внимание на то, что в западных странах политической психологией всерьез занимаются и некоторые политики-практики. Наверное, за этим как раз и стоит определенная неудовлетворенность теми знаниями, которые может дать наука.

Политик берется за то или иное дело самостоятельно обычно только и именно тогда, когда его явно не удовлетворяют материалы, предоставляемые консультантами, советниками и экспертами. Хорошо это или плохо – покажет время. Однако трудно не согласиться с тем, что включение самих политиков в регулярные занятия политической психологией придает ей дополнительные стимулы для дальнейшего развития [8].

#### *Выводы*

Политическая психология, как академическая дисциплина, прошла значительный путь от своих истоков до современного состояния. С момента своего зарождения, когда ученые, такие, как Г.Б.Грюнди, Г.Лассуэл и Чарльз Мерриам начали объединять политические и психологические исследования, до формирования четких этапов развития. Современные вызовы, такие как международные конфликты и социальные изменения, требуют новых методологических подходов и теоретических рамок, что подчеркивает важность политической психологии в анализе и понимании сложных политических процессов. В условиях глобализации и технологического прогресса, политическая психология не только сохраняет свою актуальность, но и становится необходимым инструментом для изучения поведения индивидов и групп в политическом контексте.

Таким образом политическая психология не только обогащает наше понимание политических явлений, но способствует разработке более эффективных стратегий для решения актуальных проблем современности.

**REFERENCES. ИҚТИБОСЛАР. СНОСКИ.**

1. <https://www.researchgate.net/publication/313314686>
2. Фрейд З., Буллит У.Вудро Вильсон 28 президент США. Психолог.исслед. Пер.с англ.: Общ.ред. Е.Н.Царева. Предисловие В.В.Старовойтова и Е.Н.Царева. – М.: Прогресс,1992. – С. 11.
3. Психопатология и политика: Монография / Пер. с англ. Т.Н. Самсоновой, Н.В.Коротковой. – М.: Издательство РАГС, 2005. – С.4.
4. Юрьев А.И. Введение в политическую психологию. – СПб.: Издательство СанктПетербургского университета, 1992. – С. 13.
5. Murray H.A. Explorations in Personality. New York: Oxford University Press, 1938.
6. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности -3-е изд. – СПб.: Питер, 2005. –341с.
7. Altemeyer B. The “other authoritarian personality.” In: Zanna MP, ed. Advances in Experimental Social Psychology. San Diego, CA: Academic Press; 1988, 4–92.
8. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 75 с.